

11.6. Análise dos Dados de Saneamento por Município da UGRHI.

Uma importante análise realizada a partir dos dados de saneamento e socioeconômicos, obtidos dos levantamentos nas prefeituras, permitiu o ranqueamento dos municípios que compõem a UGRHI e a visualização da situação dos serviços de saneamento prestados à população em cada um deles perante o conjunto da UGRHI.

Para a realização dessa classificação foram consideradas as seguintes informações, que foram adotadas como parâmetros de referência para análise:

Parâmetros relativos ao sistema local de distribuição de água:

1. Avaliação de perdas do sistema;
2. Avaliação da condição de consumo local;
3. Nível de atendimento do sistema;
4. Capacidade de reserva do sistema;
5. Índice de aproveitamento da rede existente do sistema;

Parâmetros relativos ao sistema local de coleta de esgoto:

6. Índice de atendimento;
7. Índice de aproveitamento da rede existente do sistema;
8. Índice de tratamento do esgoto coletado;
9. Relação Receita/Custo da operação do sistema;
10. Existência de leis municipais;
11. Índice de mortalidade infantil.

Foram atribuídas notas (N) para as diversas situações encontradas em cada município, conforme segue:

- melhores situações – nota 1,0
- acima da média – nota 0,75
- abaixo da média – nota 0,50
- piores situações – nota 0,25

Após a atribuição de pesos aos diversos parâmetros (PP) considerados (por técnicos envolvidos de alguma forma com o CBH-TG, citados no ANEXO G), foi obtida a pontuação do município pela fórmula: $\sum PP * Ni$

onde:

- PP = peso de cada parâmetro;
- Ni = nota alcançada pelo município em cada parâmetro.

Essa sistemática permitiu que os municípios da UGRHI fossem classificados com pontuação que variou entre 781 e 416, conforme mostrado no QUADRO 11.21. Cabe destacar

que o máximo seria 1.000 pontos, para a situação considerada ideal, e o mínimo seria de 250, para a pior situação possível.

A FIGURA 11.8 mostra a distribuição do conjunto dos municípios da UGRHI-15 por faixas de pontuação dentro desses limites de possibilidades.

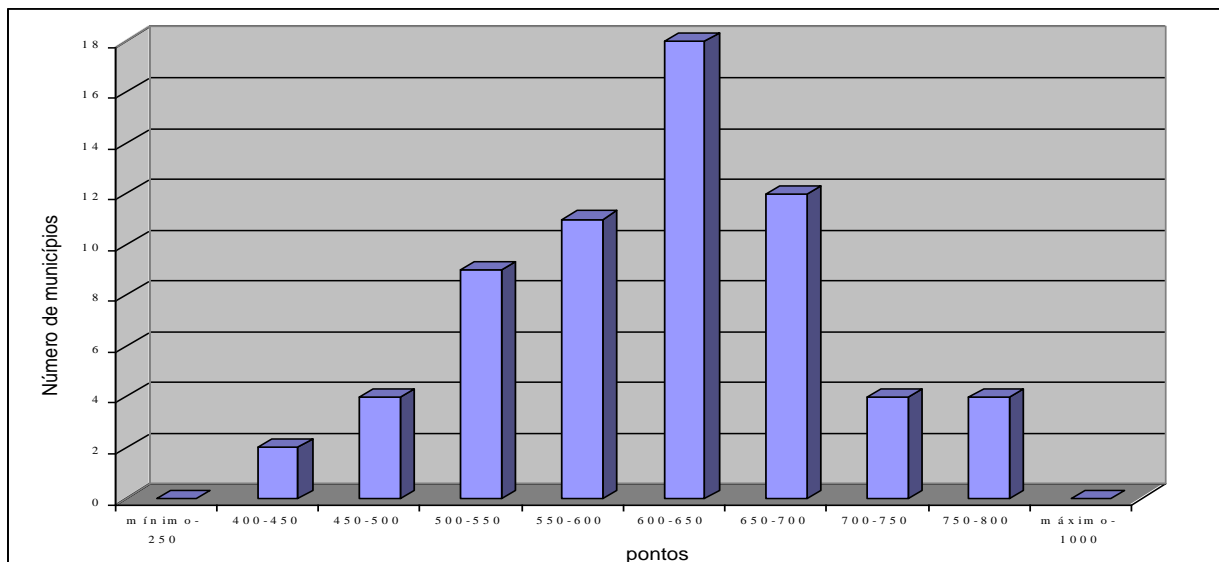


FIGURA 11.8 - Faixa de pontuação dos municípios da UGRHI com os pesos para os parâmetros considerados.

Será um importante desafio para o Plano de Bacia a proposição de metas de ação que permitam a aproximação do conjunto dos municípios do limite superior de referência, podendo-se, assim, avaliar quantitativamente as respostas dos investimentos realizados.

O ANEXO G apresenta uma listagem dos 11 parâmetros considerados na avaliação, onde se tem, para todos os municípios da UGRHI, o indicador, as notas atribuídas e a participação em peso na classificação geral que consta do QUADRO 11.21.

QUADRO 11.21 - Classificação dos Municípios da UGRHI-15

Classificação	Município	Pontuação
1	Nova Granada	781,40
2	Orindiúva	778,01
3	Urânia	766,59
4	Cajobi	763,44
5	Taiacu	739,48
6	Álvares Florence	737,15
7	Estrela d'Oeste	724,60
8	Onda Verde	706,49
9	Severínia	699,80
10	Monte Alto	691,54
11	Embaúba	689,65
12	Indiaporã	683,01
13	Paranapuã	681,31
14	Santa Rita d'Oeste	671,50
15	Pontes Gestal	668,20
16	Aspásia	667,05

Classificação	Município	Pontuação
17	Santa Albertina	667,05
18	Valentim Gentil	656,28
19	Populina	653,59
20	Fernandópolis	651,47
21	Macedônia	649,90
22	Mira Estrela	649,90
23	Dolcinópolis	647,51
24	Guarani d'Oeste	645,37
25	Tanabi	643,30
26	Santa Adélia	642,22
27	Mirassol	641,13
28	Pindorama	638,94
29	Fernando Prestes	634,44
30	Paulo de Faria	622,87
31	Palmares Paulista	621,09
32	Pirangi	618,56
33	Votuporanga	615,65
34	Cardoso	611,37
35	Riolândia	605,22
36	Guapiaçu	604,99
37	Uchoa	604,99
38	Ariranha	602,19
39	Vitória Brasil	599,83
40	Santa Clara d'Oeste	599,10
41	Parisi	591,65
42	Bálsamo	581,68
43	Tabapuã	568,55
44	Ouroeste	558,83
45	Meridiano	558,73
46	Paraíso	556,12
47	Turmalina	550,35
48	São José do Rio Preto	550,22
49	Pedranópolis	550,01
50	Cândido Rodrigues	546,85
51	Taiúva	543,16
52	Cedral	538,48
53	Olímpia	528,58
54	Vista Alegre do Alto	521,78
55	Catanduva	516,34
56	Mesópolis	515,02
57	Américo de Campos	512,25
58	Monte Azul Paulista	506,44
59	Cosmorama	491,10
60	Catiguá	475,33
61	Ipiguá	474,33
62	Palestina	460,76
63	Mirassolândia	424,16
64	Novais	415,58